



IKŠĶILES NOVADA PAŠVALDĪBA
IKŠĶILES VIDUSSKOLA

Reģ.Nr.4313900190

Skolas iela 2, Ikšķile, Ikšķiles novads, LV-5052

Tālrunis 65030236, fakss 64905734, e-pasts: vidusskola@ikskile.lv

IEKŠĒJIE NOTEIKUMI

Ikšķile

10.01.2018.

Nr. 1-16/1

**SKOLĒNU ZINĀTNISKĀS PĒTNIECĪBAS DARBU IZSTRĀDES
UN VĒRTĒŠANAS KĀRTĪBA**

Izdoti saskaņā ar
Valsts pārvaldes iekārtas likuma 72.panta otro daļu
Vispārējās izglītības likuma 10.panta trešās daļas 2.punktu
un izveidoti saskaņā ar IZM VISC 2017. gada
vadlīnijām skolēnu zinātniskās pētniecības darbu izstrādei un vērtēšanai

I. Vispārīgie noteikumi

1. Dokuments nosaka Ikšķiles vidusskolas skolēnu zinātniskās pētniecības darbu izstrādes un vērtēšanas kārtību: zinātniskās pētniecības darba mērķi, struktūru, noformēšanu, aizstāvēšanu un vienotu pieeju ZPD novērtēšanai.

2. Dokumentā izmantotie termini un saīsinājumi:

Dokuments - skolēnu zinātniskās pētniecības darbu izstrādes un vērtēšanas kārtība Ikšķiles vidusskolā;

skolēns – Ikšķiles vidusskolas izglītojamais;

ZPD - skolēnu zinātniskās pētniecības darbs ir skolēna patstāvīgi veikts empīrisks pētījums, kura izstrādes gaitā tiek veicināta skolēnu kompetence par zinātniskās pētniecības būtību, organizāciju un metodēm;

Skola – Ikšķiles vidusskola;

skolotājs - Skolas pedagogs vai atbalsta personāla darbinieks;

ZPD vadītājs – Skolas skolotājs, kurš piedāvā ZPD tēmu skolēnam un vada ZPD izstrādes procesu sadarbībā ar skolēnu;

ZPD konsultants - dažādu konkrēto zinātņu nozaru speciālisti, zinātnieki, konsultanti, kas nav Skolas skolotāji, bet piedalās ZPD izstrādes procesā;

MP – Skolas Metodiskā padome, kura Skolā koordinē metodisko darbu organizē ZPD izstrādes un vērtēšanas procesu;

MK - Skolas Metodiskā komisija;

VISC – Valsts izglītības satura centrs.

3. Dokuments izveidots, lai informētu skolēnus un viņu vecākus, skolotājus, ZPD vadītājus, ZPD konsultantus par skolēnu zinātniskās pētniecības darbības organizācijas kārtību skolā.

4. Vispārējās vidējās izglītības programmas izglītojamie, kuri darbojas skolēnu mācību uzņēmumu projektos, pamatojoties uz ekonomikas skolotāja iesniegumu un izglītojamo darbības apliecinājumu, var tikt atbrīvoti no ZPD rakstīšanas.

II. Skolēnu zinātniskās darbības mērķis un uzdevumi

1. ZPD ir empīrisks pētījums un tā **mērķis ir sekmēt skolēnu zinātniskā pasaules uzskata veidošanos, ievirzīt skolēnus akadēmiskajām studijām augstākās izglītības iestādēs un veidot skolēnu iemaņas patstāvīgam izziņas procesam.** Skolēnu zinātniskās pētniecības darbība tiek organizēta tematiskajās jomās, atbilstoši nozaru sekcijām (1. pielikums).

2. ZPD galvenie uzdevumi ir:

2.1. padziļināt zināšanas atsevišķos mācību priekšmetos un nozarē;

2.2. iepazīties ar mūsdienu zinātniskā darba būtību, organizāciju un metodēm;

2.3. pilnveidot prasmes darbā ar zinātnisko literatūru tās tradicionālajā un elektroniskajā formā, kā arī citiem informācijas avotiem;

2.4. apgūt prasmi apstrādāt pētījuma gaitā iegūtos datus un analizēt rezultātus;

2.5. apgūt prasmi ZPD noformēšanā un pārskata ziņojuma sastādīšanā;

2.6. izvērtēt savu paveikto darbu, izklāstīt un pamatot savu viedokli, uzstājoties zinātniskajās konferencēs.

III. Zinātniskās pētniecības darbu darbības organizācija

1. ZPD skolēns izstrādā divu mācību gadu laikā – 10. un 11. klasē, pēc paša izvēlētas vai ieteiktas tēmas.

2. Skolēna atbildība ZPD izstrādes laikā:

2.1. iepazīties ar šo Dokumentu un VISC vadlīnijām skolēnu zinātniskās pētniecības darbu izstrādei un vērtēšanai;

2.2. izvēlēties savām interesēm, spējām un nākotnes iecerēm atbilstošu tēmu;

2.3. atbilstoši tēmai izvēlēties ZPD vadītāju un vienoties par sadarbību ZPD izstrādē un vērtēšanā (2.pielikums);

2.4. ievērot VISC vadlīniju punktu 1.2. Pētījuma ētika un ZPD izstrādes laikā nepārkāpt citu personu intelektuālā īpašuma tiesības un nepieļaut plaģiātismu – citas personas radošās darbības rezultātu (izteiksmes līdzekļu, viedokļu, ideju) tālāku paušanu savā vārdā;

2.5. secīgi ievērot visus ZPD izstrādes posmus un novērtēt sasniegto katra posma noslēgumā;

2.6. piedalīties ZPD priekšizstāvēšanā 10.klasē un, izmantojot mūsdienu informācijas tehnoloģijas, prezentēt padarīto: tēma, aktualitāte, mērķis, uzdevumi, hipotēze vai pētījuma jautājums, pētījuma metodes, ievads, darba satura daļas plāns un teorētiskās literatūras saraksts;

2.7. izstrādājot ZPD un aizstāvot to, ievērot darba izstrādes noformēšanas prasības;

2.8. iesniegt desmit darba dienas pirms aizstāvēšanas ZPD vadītājam pabeigtu un atbilstoši Dokumenta IV daļas prasībām noformētu ZPD novērtēšanai un nodošanai recenzentam;

2.9. piedalīties skolas zinātniskajā konferencē ZPD aizstāvēšanā 11. klasē;

2.10. aizstāvēt ZPD reģiona/ Valsts ZPD konferencē, ja uz to tiek izvirzīts.

3. ZPD vadītāja atbildība ZPD izstrādes laikā:

3.1. iepazīstināt skolēnu ar ZPD nozīmi un struktūru;

3.2. vienoties par sadarbību un savstarpējo atbildību ZPD izstrādē un vērtēšanā 10. klasē (2.pielikums) un 11. klasē (3.pielikums);

3.3. konsultēt skolēnu katrā ZPD izstrādes posmā, kopīgi novērtēt padarīto un precizēt nākamā posma uzdevumus;

3.4. sagatavot skolēnu ZPD priekšizstāvēšanai un aizstāvēšanai;

- 3.5. par skolēna iesniegtu pabeigtu ZPD rakstīt atsauksmi un organizēt recenzenta vērtējumu;
- 3.6. sagatavot skolēnu reģiona un valsts ZPD skatēm.

IV. Zinātniskās pētniecības darba struktūra, apjoms un noformēšanas prasības

1. ZPD apjoms ir ne vairāk ka 16 lpp. un ne mazāk kā 10 lpp. (bez pielikumiem). Humanitāro un sociālo zinātņu sekcijās – ne vairāk kā 24 lpp.
2. ZPD struktūra (% no kopējā darba apjoma):
 - 2.1. ievads 5 – 7 %;
 - 2.2. darba pamatdaļa 80 – 85 %;
 - 2.3. nobeigums 5 – 8 %.
 - 2.4.pielikuma apjoms ir ne vairāk kā 1/3 no darba apjoma.
3. ZPD struktūras elementi:
 - 3.1. titullapa (4.pielikums);
 - 3.2. satura rādītājs (5.pielikums);
 - 3.3. anotācija latviešu valodā un vienā svešvalodā, apjoms katrai - puse lapas, var ievietot abas vienā lapā;
 - 3.4. ievads (ietverot pētījuma objektu un priekšmetu, mērķi, uzdevumus, hipotēzi un pētījuma metodes);
 - 3.5. pamatdaļa, kas sastāv vismaz no divām nodaļām, kas ietver šos komponentus: literatūras apskats (pētījuma teorētiskais pamatojums), metožu apraksts, iegūtie rezultāti un to analīze; nodaļām var būt izvērstā apakšstruktūra;
 - 3.6. secinājumi un priekšlikumi;
 - 3.7. izmantotās literatūras un avotu saraksts (alfabēta kārtībā pēc autoru uzvārdiem un rakstu krājuma pirmā burta sakārtots izmantotās literatūras saraksts, interneta u. c.

materiāli) (6.pielikums);

3.8. pielikumi (ja tādi ir pievienoti).

4. Zinātniski pētnieciskā darba noformēšanas prasības:

4.1.teksta attālums no visām lapas malām 2,5 cm;

4.2.teksts datorrakstā, fonts – Normal, Times New Roman (burtu izmērs 12, intervāls starp rindām 1,0; virsrakstos burtu izmērs 14 un 16, treknrakstā);

4.3.darba nosaukuma un virsrakstu beigās punktu neliek;

4.4. lapas numurē ar arābu cipariem, titullapu, anotācijas nenumurē, bet iekļauj kopējā lpp. skaitā;

4.5.darba nodaļas sāk jaunā lapā, apakšnodaļas turpina rakstīt aizsāktajā lapā, lapu nebeidz ar virsrakstu, darba daļas - saturu, anotācijas, ievadu, secinājumus, izmantotās literatūras sarakstu nosaukumus – nenumurē kā daļas;

4.6. atsauces var būt divu veidu pēc izvēles: APA pirmā elementa un datējuma metode vai mainīgās piezīmes jeb zemspītras atsauce, tās konsekventi lieto vienotā formā visā darbā; (7.pielikums);

4.7. visi grafiki, diagrammas, shēmas, zīmējumi, fotoattēli u. tml. darba tekstā tiek saukti par attēliem. Tiem pievieno nosaukumus un secīgi numurē, darbā uz katru no attēliem ir jābūt vismaz vienai atsaucei, piemēram, sk. 1. attēlu. (8.pielikums);

4.8. tabulām pievieno nosaukumus, secīgi numurē, darbā uz katru no tabulām ir jābūt vismaz vienai atsaucei, piemēram, sk. 1. tabulu (8.pielikums);

4.9. vienā lappusē ievieto ne vairāk kā divas tabulas vai attēlus;

4.10. fotogrāfija ir oriģinālattēls, tai norāda nosaukumu, iekavās raksta autoru, piemēram, 2.att. Lubānas ezers. (Foto autore R.Hakele);

4.11.formulas matemātiskajā pierakstā raksta jaunā, atsevišķā rindā, to kārtas numurs jānorāda iekavās pa labi no formulas;

4.12. pielikumā ievieto – neaizpildītas anketas, intervijas, fotogrāfijas, vēstules, tabulas un citus apjomīgus materiālus.

5. Aizstāvot savu ZPD skolēni ievēro sekojošas prasības:

5.1. uzstāšanās ilgums līdz 7 minūtēm (10 - 14 darba lapas), papildus 3 minūtes atbildēm uz jautājumiem;

5.2. plakāta vai datorprezentācijas struktūra jāveidi saskaņā ar VISC vadlīniju 4.1 un 4.2. punktiem;

5.3. mutiskais izklāsts ir zinātniskā valodas stilā, tam jāatbilst VISC vadlīniju 4.3. punktam.

V. Zinātniskās pētniecības darba vērtēšana

1. ZPD vērtē:

1.2. skolēns, veicot pašvērtējumu, kuru ZPD rakstīšanas procesā atspoguļo sadarbības lapā 10. klasē (2.pielikums) un 11. klasē (3.pielikums);

1.3. ZPD vadītājs, veicot regulārus ierakstus sadarbības lapā (2. un 3. pielikums) un rakstot atsauksmi par pabeigtu darbu;

1.4. ZPD priekšizstāvēšanas komisija, izveido un organizē MP atbilstoši iesniegto darbu tēmām;

1.5. ZPD recenzents, MP izveido recenzentu sarakstu pamatojoties uz MK iesniegto recenzentu sarakstu katrai sekcijai. Viens recenzents var recenzēt ne vairāk kā 2 (divus) darbus;

1.6. ZPD vērtēšanas komisija - saskaņā ar direktora rīkojumu izveido un organizē MP atbilstoši iesniegto darbu tēmām;

2. Skolēna ZPD tiek vērtēts 2 posmos:

2.1. priekšizstāvēšana 10. klasē - 10 ballu skalā pēc šādiem kritērijiem: tēmas aktualitāte, mērķis un uzdevumi, hipotēze vai pētījuma jautājums, pētījuma metodes, darba satura daļu plāns (uzrakstīts ievads un ir detalizēts plāns visām citām daļām), teorētiskās literatūras saraksts, sadarbība ar ZPD vadītāju (2.pielikums), plakāts vai datorprezentācija, izmantojot mūsdienu informācijas tehnoloģijas (9.pielikums).

2.2. aizstāvēšana 11. klasē notiek saskaņā ar VISC vadlīniju skolēnu zinātniskās pētniecības darbu izstrādei un vērtēšanai punktu Nr. 5. (10. pielikums)

3. ZPD vērtēšanas komisija ir tiesīga atteikt darba aizstāvēšanu šādos gadījumos:

- 3.1. ētikas pārkāpumu gadījumā,
- 3.2. darbs neatbilst ZPD izstrādes noteikumu izvirzītajām prasībām,
- 3.3. darbs iesniegts pēc Skolas noteiktā termiņa.
4. Skolēns ZPD var aizstāvēt ar direktora rīkojumu noteiktā MP norādītā papildus termiņā, ja:
 - 4.1. novērsis pieļautās šī Dokumenta V daļas 3. punktā nosauktās nepilnības;
 - 4.2. attaisnotu iemeslu veselības stāvokļa dēļ (ir ārsta izziņa);
 - 4.3. ZPD izstrādes laikā nav bijis Skolas skolēns.
5. ZPD vērtēšanas komisija pieņem lēmumu par labāko darbu izvirzīšanu reģiona skolēnu zinātniskās pētniecības darbu konferencei.
6. ZPD vērtējumu ieraksta liecībā mācību gada beigās un atestāta sekmju izrakstā.

VII. Noslēguma jautājumi

Atzīt par spēku zaudējušus Ikšķiles vidusskolas 2015.gada 04.septembra iekšējos noteikumus Nr.1-16/20 “Zinātniski pētniecisko darbu izstrādes noteikumi”

Direktors

(PARAKSTS)

G.Liepiņa

ZINĀTNISKĀS PĒTNIECĪBAS DARBU NOZARU SEKCIJAS

1. Humanitāro zinātņu sekcijas:

1.1. latviešu valodniecība;

1.2. latviešu literatūras zinātne un vēsture;

1.3. cittautu valodniecība (angļu, franču, krievu, vācu) un ārzemju literatūras zinātne un vēsture – rakstīts attiecīgajā svešvalodā, mākslas zinātne (glezniecība, tēlniecība, arhitektūra, dizains, etnogrāfija);

1.4. kulturoloģija;

1.5. psiholoģija;

1.6. pedagoģija.

2. Sociālo zinātņu sekcijas:

2.1. socioloģija;

2.2. ekonomika;

2.3. politoloģija

2.4. vēsture (arī kultūrvēsturiskais mantojums);

2.5. filozofija;

2.6. jurisprudences, tieslietas.

3. Dabaszinātņu sekcijas:

3.1. matemātika;

3.2. fizika;

3.3. ķīmija;

3.4. bioloģija;

3.5. zemes zinātne (arī ekonomiskā ģeogrāfija);

3.6. informātika;

3.7. astronomija;

3.8. veselības zinātne

**ZINĀTNISKĀS PĒTNIECĪBAS DARBA AUTORA UN DARBA VADĪTĀJA
SADARBĪBAS LAPA 10.KLASE**

Darba autors _____

Darba nosaukums _____

Darba vadītājs _____

Sadarbības grafiks

Datums un periods	Darba uzdevumi laika periodā	Komentāri par izpildi	Darba autora pašvērtējums un paraksts	Darba vadītāja vērtējums un paraksts
janvāris	Iepazīties ar ZPD būtību, izvēlēties un formulēt tēmu, ZPD vadītāju un saskaņot sadarbību.			
februāris	Veidot literatūras un avotu sarakstu, atlasot informācijas avotus un vācot materiālus – bibliotēkās, arhīvos, muzejos, u.c.			
marts	Turpināt materiālu vākšanu, veikt to šķirošanu un analīzi saskaņot padarīto ar ZPD vadītāju, sakārtot literatūras apskatu.			
aprīlis	Izveidot un uzrakstīt ZPD ievadu, teorētiskās daļas plānu, noteikt pētījuma metodes.			
maijs	Sagatavoties priekšizstāvēšanai, veidot pārskatu par darīto atbilstoši kritērijiem			

jūnijs, jūlijs, augusts	Priekšizstāvēšanā konstatēto trūkumu, nepilnību novēršana. Novērojumi un datu ieguve pētījumam.			
-------------------------------	--	--	--	--

Darba autora apliecinājums

Es, _____ apliecinu, ka Zinātniskās pētniecības darbs ir sagatavots patstāvīgi, tajā nav pieļauts citu personu intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpums vai plaģiātisms – citas personas radošās darbības rezultātu (izteiksmes līdzekļu, viedokļu, ideju) tālāka paušana savā vārdā. Izmantotie citu autoru darbi un datu avoti ir norādīti atsaucēs.

Darba autors _____ (paraksts, atšifrējums) _____ (datums)

Darba vadītāja atsauksme

Cik bieža, kvalitatīva un mērķtiecīga sadarbība notikusi _____

Vai ievēroti darba vadītāja norādījumi _____

Darba vērtējums(ballēs) _____

Komentāri _____

Darba vadītājs _____ (paraksts, atšifrējums) _____ (datums)

**ZINĀTNISKĀS PĒTNIECĪBAS DARBA AUTORA UN DARBA VADĪTĀJA
SADARBĪBAS LAPA 11.KLASE**

Darba autors _____

Darba nosaukums _____

Darba vadītājs _____

Sadarbības grafiks

Datums un periods	Darba uzdevumi laika periodā	Komentāri par izpildi	Darba autora pašvērtējums un paraksts	Darba vadītāja vērtējums un paraksts
septembris	Sagatavot un uzrakstīt ZPD teorētisko daļu.			
oktobris	Precizēt pētījuma metodes un uzsākt pētījumu.			
novembris	Veikt iegūto datu apstrādi, analīzi, apkopot rezultātus.			
decembris	Veikt iegūto datu apstrādi, analīzi, rezultātus, apkopot iegūtos secinājumus.			
janvāris	Sagatavot un uzrakstīt pētījuma daļu, izveidot un pievienot pielikuma daļu.			
februāris	Sagatavot un iesniegt ZPD vadītājam ZPD elektronisko versiju.			
marts	Sagatavoties aizstāvēšanai, izmēģināt un pilnveidot uzstāšanās mutvārdu daļu.			

Darba autora apliecinājums

Es, _____ apliecinu, ka Zinātniskās pētniecības darbs ir sagatavots patstāvīgi, tajā nav pieļauts citu personu intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpums vai plaģiātisms – citas personas radošās darbības rezultātu (izteiksmes līdzekļu, viedokļu, ideju) tālāka paušana savā vārdā. Izmantotie citu autoru darbi un datu avoti ir norādīti atsaucēs.

Darba autors _____
(paraksts, atšifrējums) _____ (datums)

Darba vadītāja atsauksme

Cik bieža, kvalitatīva un mērķtiecīga sadarbība notikusi _____

Vai ievēroti darba vadītāja norādījumi _____

Darba vērtējums(ballēs) _____

Komentāri _____

Darba vadītājs _____
(paraksts, atšifrējums) _____ (datums)

IKŠĶILES VIDUSSKOLA

ZINĀTNISKĀS PĒTNIECĪBAS DARBA NOSAUKUMS

Zinātniskās pētniecības darbs _____

DARBA AUTORS

Vārds, uzvārds, klase

DARBA VADĪTĀJS

Zinātniskais grāds (ja ir) Vārds, uzvārds

Ikšķiles vidusskolas _____ skolotājs (a)

Ikšķile, 2018

SATURS

Ievads	4
1. (nodaļas) virsraksts	6
1.1. (apakšnodaļas) virsraksts	6
1.2. (apakšnodaļas) virsraksts	7
2. (nodaļas) virsraksts	8
2.1. (apakšnodaļas) virsraksts	8
2.2. (apakšnodaļas) virsraksts	10
2.2.1. (punkta) virsraksts	11
2.2.2. (punkta) virsraksts	13
Secinājumi un priekšlikumi	15
Izmantoto avotu un literatūras saraksts	16
Pielikumi	17

IZMANTOTĀS LITERATŪRAS UN AVOTU SARAKSTS

Normatīvie akti:

1. Latvijas Republikas Saeima (2001). Darba likums, 20.06.2001., stājies spēkā 01.06.2002. Latvijas Vēstnesis, Nr.105 (2492), 06.07.2001., ar grozījumiem līdz 21.06.2012, Latvijas Vēstnesis Nr. ", 108 (4711), 11.07.2012.
2. LR MK noteikumi (2012). Noteikumi par budžeta pieprasījumu izstrādāšanas un iesniegšanas pamatprincipiem: LR MK noteikumi Nr.523, 31.07.2012. , stājas spēkā 04.08.2012, Latvijas Vēstnesis Nr. 122 (4725), 03.08.2012.
3. Latvijas Republikas Saeima. (2000). Autortiesību likums, 06.04.2000. Latvijas Vēstnesis, Nr. 148/150 (2059/2061), 27.04.2000.

Autoru darbi, grāmatas:

1. Eko, U. (2006). *Kā uzrakstīt diplomdarbu*. Rīga: Jāņa Rozes apgāds.
2. Baldunčiks, J. (red.) (1999). *Svešvārdu vārdnīca*. Rīga: Jumava.
3. Beļickis, I., Blūma, D., Koķe, T., Markus, D., Skujiņa, V., Šalme, A. (2000). *Pedagoģijas terminu skaidrojošā vārdnīca*. Rīga: Zvaigzne ABC.
4. Laiveniece, D. (2014). *Zinātniskās rakstīšanas skola*. Liepāja: LiePA.
5. Šiļņeva, L. (red.). (2000). *Sociālā darba terminoloģijas vārdnīca*. Rīga: SDSPA „Attīstība”.

Raksti grāmatās, žurnālos, laikrakstos:

6. Holcmanis, A. (1999). *Divas pasāžas, Latvijas arhitektūra*. Nr.22, 8.-12. lpp.

Interneta resursi:

7. Latvijas Zinātnes padome. *Zinātnieka ētikas kodekss*. 04.11.1997. Skatīts 19.07.2017. Pieejams:
http://www.lza.lv/index.php?option=com_content&task=view&id=3828&Itemid=58.
8. Ikšķīles vidusskolas stundu saraksts. Skatīts 05.09.2015. Pieejams:
http://ikskilesvidusskola.lv/useruploads/files/skolas_zvans_2015_2016.pdf

Avotus (izņemot interneta resursus) apraksta tajā valodā, kādā tie uzrakstīti un sarindo alfabēta secībā pēc autora uzvārda.

Interneta resursus raksta pēdējos

ATSAUČU UN CITĀTU NOFORMĒŠANAS KĀRTĪBA

ZPD obligāti jālieto bibliogrāfiskās atsauces jeb vāres uz izmantotajiem avotiem un literatūru. Atsauces obligāti jālieto:

1. ja tekstā izmantots citāts;
2. ja tekstā dots skaitlisks materiāls;
3. ja tekstā pieminēts vai aprakstīts kāds piemērs vai vienreizējs gadījums, kas nav vispārzināms;
4. ja tekstā izklāstīts kādas personas viedoklis, uzskats, koncepcija, teorija, secinājumi u.tml.;
5. ja tekstā pieminēts kāds avots, zinātnisks pētījums, raksts, grāmata u.c.

Atsauču noformēšanai ir divi veidi, no kuriem izvēloties vienu ZPD konsekventi ir jāpieturās:

1.veids – APA pirmā elementa un datējuma metode

To izdara, tekstā aiz attiecīgā materiāla iekavās ierakstot avota autora uzvārdu, izdošanas gadu, lpp. (Mūze, Pakalna, Kalniņa, 2005: 16–17; Laiveniece, 2014: 54–57)

2.veids – mainīgās piezīmes jeb zemspvītras atsauces

Atsaucēm burtu lielums – „10”. Atsauces novieto parindē katras lapas beigās, atdalot tās bno teksta ar nelielu svītru. Atsauces numurē secīgi visam darbam. Atstāstījuma vai citāta beigās rindas augšpusē pieraksta nelielu cipariņu [izmantojot opciju “Insert” → „Reference”→“Footnote” → “Bottom of page” → “AutoNumber” vai opciju „Reference”→Insert Footnote]- piem.: ¹, paceļot to virs rindas, ciparu atkārtoti arī parindē lapas apakšā, klāt pierakstot autoru, izdošanas gadu, darba nosaukumu, izdošanas vietu, izdevēju un attiecīgu lappusi no kuras citāts ņemts. Piemēram:

¹Eko, U. (2006). *Kā uzrakstīt diplomdarbu*. Rīga: Jāņa Rozes apgāds.

Ja no viena un tā paša darba tiek izmantoti vairāki citāti pēc kārtas, tad parindē pēc attiecīgā cipariņa raksta “turpat” un atzīmē tikai lappusi.

Piemēram:

¹ Latvijas Zinātnes padome. *Zinātnieka ētikas kodekss*. 04.11.1997. Skatīts 19.07.2017.Piecejams:http://www.lza.lv/index.php?option=com_content&task=view&id=3828&Itemid=58.

² Šiļņeva, L. (red.). (2000). *Sociālā darba terminoloģijas vārdnīca*. Rīga: SDSPA „Attīstība”.

³turpat, 70. lpp.

ZINĀTNISKĀS PĒTNIECĪBAS DARBU ATTĒLU UN TABULU NOFORMĒŠANA

Attēlu noformēšana

ZPD ievietoto ilustrāciju - fotogrāfiju, skiču, shēmu, grafiku, diagrammu u. tml. - apzīmēšanai izmanto vienu un to pašu terminu "attēls". Attēli tiek numurēti nodaļas ietvaros un katram no tiem ir jābūt savam nosaukumam. Attēla numuru un nosaukumu raksta simetriski zem ilustrācijas. Nosaukumu raksta ar maziem burtiem un lielo sākuma burtu, bez punkta nosaukuma beigās, piemēram:

Attēls

1. att. Attēla nosaukums

Tekstā, kura ilustrēšanai izmantots attēls, attiecīgā vietā jādod atsauce uz to, piemēram: ... uzskatāmi ilustrē 1. att. dotā shēma...

Tabulu noformēšana

ZPD ievietotās tabulas tiek numurētas un katrai no tām ir jābūt savam nosaukumam.

Tabulas nosaukumu raksta simetriski virs tabulas ar maziem burtiem un lielo sākuma burtu, bez punkta nosaukuma beigās. Tabulas numurē nodaļas ietvaros ar arābu cipariem. Tabulas numuru raksta labajā pusē virs tabulas nosaukuma, piemēram:

1. tabula

Tabulas nosaukums

--	--	--	--

Tekstā attiecīgā vietā jādod atsauce uz tabulu, piemēram: Kā rāda 1. tabulas dati ...

9.pielikums

**ZINĀTNISKĀS PĒTNIECĪBAS DARBA PRIEKŠAIZSTĀVĒŠANAS
VĒRTĒŠANA (10.KLASĒ)**

1.Vērtēšanas kritēriji

Darba daļas	Kritēriji	Punkti 0 – 3
Tēmas aktualitāte	<p>3 – pamatojums par pētījuma problēmas un risināmo jautājumu aktualitāti ir izvērts un labi argumentēts</p> <p>2 – pētījuma aktualitātes pamatojums ir izklāstīts daļēji vai arī argumentācija ir nepilnīga</p> <p>1 – pētījuma aktualitātes pamatojums ir vājš vai pretrunīgs</p> <p>0 – pētījuma aktualitātes pamatojuma nav</p>	
Mērķis	<p>3 – pētījuma mērķis ir skaidri formulēts, tas ir atbilstošs pētījuma problēmai un sasniedzams</p> <p>2 – pētījuma mērķis ir formulēts pārāk plaši vai pārāk šauri, tomēr joprojām atbilst pētījuma problēmai un sasniedzams</p> <p>1 – pētījuma mērķa formulējums tikai daļēji atbilst pētījuma problēmai; mērķis ir daļēji sasniedzams</p> <p>0 – pētījuma mērķa formulējums ir pretrunīgs vai arī neatbilst pētījuma problēmai; pētījuma mērķis nav sasniedzams</p>	
Uzdevumi	<p>3 – pētījuma uzdevumi ir formulēti skaidri un atbilstoši pētījuma mērķim, kā arī tie aptver visas nepieciešamās darbības</p> <p>2 – pētījuma uzdevumi ir formulēti atbilstoši pētījuma mērķim</p> <p>1 – pētījuma uzdevumi ir tikai daļēji formulēti un pilnībā neaptver visas veicamās darbības, lai sasniegtu pētījuma mērķi</p> <p>0 – pētījuma uzdevumi nav formulēti</p>	
Hipotēze vai pētījuma jautājums	<p>3 – pētījuma jautājuma formulējums ir analītisks, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms. Vai arī – hipotēze ir pamatota un pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm</p> <p>2 – pētījuma jautājuma formulējums ir aprakstošs, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms. Vai arī – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav pietiekami pamatota; hipotēze ir pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm</p> <p>1 – pētījuma jautājums ir vājš vai pretrunīgi formulēts, tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim. Vai arī – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav pamatota un nav pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm</p> <p>0 – nav izvirzīts pētījuma jautājums vai arī tā formulējums neatbilst pētījuma jautājuma būtībai vai arī neatbilst pētījuma mērķim. Vai arī – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav pietiekami pamatota, to nevar pārbaudīt, vai arī nevar pārbaudīt ar izvēlētajām metodēm</p>	
Pētījuma metodes	<p>3 – Metodes izvēle un pamatojums atbilstoši zinātņu nozares vispārpieņemtajai praksei; izvēlētas metodes atbilst pētījuma problēmai un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei, izklāstītas saprotami un loģiski sakārtotas;</p> <p>2 – metodes izvēle atbilstoša zinātņu nozarei, pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei, iztrūkst loģiskas secības un precīzas izpratnes un izklāsta;</p> <p>1 – metodes daļēji atbilst pētījamai problēmai, pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei, nav loģiskas secības un izpratnes;</p> <p>0 – metodes neatbilst pētījuma problēmai un mērķim, nav loģiska izklāsta un izpratnes vai nav metodes aprakstītas</p>	

Darba saturs un plāns	3 – saturs izvērst, loģisks, atbilstošs izvirzītajam mērķim un uzdevumiem 2 – darba saturs un plāns nepilnīgs un pārāk neprecīzs 1 – darba saturs un plāns vispārīgs, neved pie mērķa 0 – darba saturs un plāns neatbilst tēmai vai nav satura	
Teorētiskās literatūras saraksts	3 – izvēlēta literatūra apliecina izpratni par pētījuma tematam atbilstošajiem nozīmīgākajiem darbiem un autoriem; izmantota jaunākā tematam atbilstošā literatūra un empīriskie pētījumi u.c. 2 – izvēlēta literatūra apliecina pietiekamu izpratni par pētāmo jautājumu; 1 – izvēlēta literatūra tikai daļēji atspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu 0 – izvēlēta literatūra ir nepilnīga un neatspoguļo pietiekamu izpratni par pētāmo jautājumu. Izmantoti galvenokārt nepiemēroti avoti (piem., vispārīgas enciklopēdijas, mācību grāmatas, neakadēmiskas publikācijas u.c.)	
Uzstāšanās	Uzstāšanās ilgums atbilst laika limitam; uzstāšanās ir loģiska, pārlicinoša, labā literārajā valodā 0 – 3	
Prezentācijas materiāls	Prezentācija (plakāts) izveidota atbilstoši pamatprasībām, prezentācija un citi vizuālie materiāli ir labi uztverami 0 – 3 punkti	

Maksimālais punktu skaits 27 punkti

Vērtēšanas kopsavilkuma tabula

Punkti		Balles
no	līdz	
27	27	10
24	26	9
21	23	8
18	20	7
15	17	6
13	14	5
10	12	4
7	9	3
5	6	2
1	4	1

ZINĀTNISKĀS PĒTNIECĪBAS DARBA VĒRTĒŠANA (11.KLASĒ)**1. Skolēnu zinātniskās pētniecības darbu vērtēšanas kritēriji un recenzijas veidlapa**
Informācija par skolēnu un zinātniskās pētniecības darbu:

Skolēna vārds, uzvārds	
Skola	
Zinātniskās pētniecības darba nosaukums	
Zinātņu sekcija	

Piezīmes: 1.Recenzentam ir tiesības vērtēt tikai reglamentēto darba apjomu. Piemēram, ja rezultātu analīze vai secinājumi ietilpst pārsniegtajā apjomā, tad recenzents šīs darba daļas drīkst nevērtēt.

2.Recenzents darbu vērtē pēc visiem tabulā dotajiem vērtēšanas kritērijiem un norāda punktiem atbilstošo vērtējuma skaidrojumu. Recenzents raksta komentārus, kur to uzskata par nepieciešamu.

3.Recenzijas noslēgumā recenzents formulē 2-3 jautājumus, uz kuriem skolēns atbild reģionālajā konferencē, ja darbs ir izvirzīts aizstāvēšanai.

Kritērijs	Vērtējuma skaidrojums	Punkti	Komentāri
1.Zinātniskās pētniecības darba loģika ,piemēram, -darba satura atbilstība virsrakstam; -pētījuma teksta daļu un elementu savstarpējā saistība un saskaņa; -pētījuma loģika un argumentācija, izteikto apgalvojumu pamatojums; -zinātniskajam stilam atbilstoša valoda un tekstveide;u.c.	0 – 10 punkti		Ja par šo kritēriju nav 10 punkti, noteikti jāraksta komentārs
2.Zinātniskās pētniecības darba oriģinalitāte – pētījuma novitāte zinātņu nozares kontekstā, un tās pamatojums; pētījuma rezultātu praktiskā pielietojamība	10 – pētījumam ir gan novitāte, gan tā rezultāti ir praktiski pielietojami 5 – pētījumam ir vai nu novitāte, vai arī tā rezultāti ir praktiski pielietojami 0 – pētījumam nav ne novitāte, ne tā rezultāti ir praktiski pielietojami Piezīme: Par šo kritēriju var saņemt tikai 10 vai 5 vai 0 punktus		
3.Zinātniskās pētniecības darba koncepcija – maksimums 15 (5x3) punkti			
3.1.Pētījuma problēmas apraksts un pamatojums	3 – problēma ir skaidri aprakstīta, un tai ir sniegts pamatojums 2 – problēma ir formulēta, bet tā ir daļēji paskaidrota un pamatota 1 – problēma ir aprakstīta vai daļēji aprakstīta, bet tai trūkst pamatojuma		

	0 – problēma nav aprakstīta vai arī tās raksturojums ir vājš, neskaidrs, pretrunīgs u.tml.		
3.2.Pētījuma aktualitātes pamatojums	3 – pamatojums par pētījuma problēmas un risināmo jautājumu aktualitāti ir izvērsti un labi argumentēti 2 – pētījuma aktualitātes pamatojums ir izklāstīts daļēji vai arī argumentācija ir nepilnīga 1 – pētījuma aktualitātes pamatojums ir vājš vai pretrunīgs 0 – pētījuma aktualitātes pamatojuma nav		
3.3.Pētījuma mērķis	3 – pētījuma mērķis ir skaidri formulēts, tas ir atbilstošs pētījuma problēmai un sasniedzams 2 – pētījuma mērķis ir formulēts pārāk plaši vai pārāk šauri, tomēr joprojām atbilst pētījuma problēmai un sasniedzams 1 – pētījuma mērķa formulējums tikai daļēji atbilst pētījuma problēmai; mērķis ir daļēji sasniedzams 0 – pētījuma mērķa formulējums ir pretrunīgs vai arī neatbilst pētījuma problēmai; pētījuma mērķis nav sasniedzams		
3.4.Pētījuma uzdevumu formulējums	3 – pētījuma uzdevumi ir formulēti skaidri un atbilstoši pētījuma mērķim, kā arī tie aptver visas nepieciešamās darbības 2 – pētījuma uzdevumi ir formulēti atbilstoši pētījuma mērķim 1 – pētījuma uzdevumi ir tikai daļēji formulēti un pilnībā neaptver visas veicamās darbības, lai sasniegtu pētījuma mērķi 0 – pētījuma uzdevumi nav formulēti		
3.5.Pētījuma jautājuma un/vai hipotēzes formulējums un tā kvalitāte	3 – pētījuma jautājuma formulējums ir analītisks, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms. Vai arī – hipotēze ir pamatota un pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm 2 – pētījuma jautājuma formulējums ir aprakstošs, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms. Vai arī – ir izvirzīta		

	<p>hipotēze, bet tā nav pietiekami pamatota; hipotēze ir pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm</p> <p>1 – pētījuma jautājums ir vāji vai pretrunīgi formulēts, tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim. Vai arī – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav pamatota un nav pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm</p> <p>0 – nav izvirzīts pētījuma jautājums vai arī tā formulējums neatbilst pētījuma jautājuma būtībai vai arī neatbilst pētījuma mērķim. Vai arī – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav pietiekami pamatota, to nevar pārbaudīt, vai arī nevar pārbaudīt ar izvēlētajām metodēm</p>		
4.Literatūras apskats (teorētiskais pamatojums) – maksimums 10 (3+4+3) punkti			
4.1.Literatūras apskata struktūra (demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem teorētiskajiem konceptiem un to saistību, atklāj pētījuma loģiku un saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi un pētījuma jautājumu)	<p>3 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem konceptiem un to saistību, atklāj pētījuma loģiku un saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi un pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi</p> <p>2 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem konceptiem, tomēr pārāk plaši vai pārāk šauri atspoguļo nepieciešamos konceptus un saistību starp tiem; atklāj pētījuma loģiku un saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi un pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi</p> <p>1 – trūkst pētījumam nozīmīgas sadaļas vai arī tikai daļēji tiek atspoguļoti ar pētījuma tematu saistītie koncepti, vai arī tie tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei</p> <p>0 – trūkst loģikas vai arī tas neatbilst pētījuma mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei</p>		
4.2.Literatūras apskata teksta kvalitāte (Tekstā katrai idejai ir izvēsta argumentācija, iekļaujot gan argumentu apstiprinošas tēzes, gan kritiku. Katrai nodaļai ir	<p>4 – teorētiskais materiāls ir analizēts augstā līmenī, tekstā katrai idejai ir izvēsta argumentācija, iekļaujot gan argumentu apstiprinošas tēzes, gan kritiku; ir labi veidota nodaļas iekšējā struktūra un loģika</p> <p>3 – teorētiskai materiāls ir pietiekami</p>		

<p>sava iekšējā struktūra un loģika (nodaļa iekšēji strukturēta tematiski un pēc idejām, atsaucoties uz dažādiem autoriem)</p>	<p>labi analizēts un pamatots; ir ievērota nodaļas iekšējā struktūra un loģika 2 – teorētiskais materiāls pasniegts aprakstošā veidā, trūkst izvērstas argumentācijas; ir ievērota nodaļas iekšējā struktūra un loģika 1 – teorētiskais materiāls pasniegts kā dažu literatūras avotu konspekts, neanalizējot un neizvēršot nozīmīgākos argumentus; nodaļas iekšējā struktūra un loģika ir vāja 0 – teorētiskais materiāls izklāstīts ļoti vājā līmenī un nodaļas ietvaros netiek aplūkotas svarīgākās idejas; trūkst nodaļas iekšējās struktūras un loģikas</p>		
<p>4.3.Literatūras apskata rakstīšanā izmantotās literatūras kvalitāte un atbilstība pētījumā izvirzītajam mērķim un pētījuma jautājumam vai hipotēzei (izvēlētā literatūra demonstrē izpratni par pētījuma tematu; izmantotas zinātniskas publikācijas un tematam atbilstoši pētījumi)</p>	<p>3 – izvēlētā literatūra apliecina izpratni par pētījuma tematam atbilstošajiem nozīmīgākajiem darbiem un autoriem; izmantota jaunākā tematam atbilstošā literatūra un empīriskie pētījumi u.c. 2 – izvēlētā literatūra apliecina pietiekamu izpratni par pētāmo jautājumu 1 – izvēlētā literatūra tikai daļēji atspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu 0 – izvēlētā literatūra ir nepilnīga un neatspoguļo pietiekamu izpratni par pētāmo jautājumu. Izmantoti galvenokārt nepiemēroti avoti (piem., vispārīgas enciklopēdijas, mācību grāmatas, neakadēmiskas publikācijas u.c.)</p>		
5. Metodes apraksts un pamatojums – maksimums 10 punkti			
<p>Metodes apraksts un pamatojums atbilstoši zinātņu nozares vispārpieņemtajai praksei; izvēlētās metodes (-u) atbilstība pētījuma problēmai un pētījuma jautājumam un vai hipotēzei. Metodes apraksts un pamatojums ir tik detalizēts, ka pētījumu iespējams atkārtot.</p>	<p>0 – 10 punkti</p>		<p>Ja par šo kritēriju nav 10 punkti, noteikti jāraksta komentārs</p>
6. Rezultātu analīze un secinājumi – maksimums 15 (10+5) punkti			

<p>6.1.Rezultātu analīze/interpretācija:</p> <ul style="list-style-type: none"> - loģiskā secībā aprakstīti visi nozīmīgākie rezultāti, kas attiecas uz darba mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, un sasniegti ar izmantotajām pētījuma metodēm; -labi pārdomāts rezultātu izklāsta veids (tabulas, attēli); -rezultātu analīze ir balstīta literatūras pārskatā aplūkotojās zinātniskajās atziņās, t.sk. salīdzināta ar iepriekš veikto pētījumu rezultātiem; - rezultātu analīze ir loģiska un pamatota; -ir aprakstīti iegūto rezultātu nepilnības un to iespējamais skaidrojums; ir iezīmēti turpmāk veicamo pētījumu virzieni; - ir aprakstīta rezultātu praktiskā nozīmība un pielietojamība. 	<p>0 – 10 punkti</p>	<p>Ja par šo kritēriju nav 10 punkti, noteikti jāraksta komentārs</p>
<p>6.2.Secinājumi (secinājumi izriet no pētījumā iegūtajiem rezultātiem un to analīzes; secinājumi sniedz atbildes uz pētījuma jautājumu un/vai apstiprina vai noraida hipotēzi; secinājumi ir labi formulēti; secinājumi nav vienkārša faktu konstatācija, un nav teorētisko atziņu atkārtošana u.tml.)</p>	<p>5 – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz pilnīgas atbildes uz izvirzītajiem pētījuma jautājumiem vai hipotēzēm</p> <p>4 – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz atbildes uz izvirzītajiem pētījuma jautājumiem vai hipotēzēm</p> <p>3 – secinājumi izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz daļējas atbildes uz izvirzītajiem pētījuma jautājumiem vai hipotēzēm</p> <p>2 – secinājumi tikai daļēji izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas (piem., ir plašāki, nekā to pieļauj pētījuma rezultāti), secinājumos iekļauti vispārzināmi fakti</p>	

	un teorētiskās atziņas 1 – secinājumi nav balstīti iegūto rezultātu analīzē 0 – darbam nav secinājumu		
7.Pētījuma ētika – maksimums 2 punkti			
Pētījumu ētikas ievērošana atbilstoši zinātņu nozares, kurā veikts pētījums, vispārpieņemtajām prasībām	2 – ievērota pilnībā 1 – ir dažas nepilnības 0 – ir būtiski pētījuma ētikas pārkāpumi <u>Piezīme:</u> Ja ZPD šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek virzīts konferencei		
8.Zinātniskās pētniecības darba teksta noformējums – maksimums 8 (4x2) punkti			
8.1.Izmantotās un citētās literatūras saraksta un bibliogrāfisko norāžu noformējums atbilstoši kādam no vispārpieņemtajiem stiliem. Darbā konsekventi izmantots viens bibliogrāfiskais noformējums	2 – Literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas atbilstoši kādam no vispārpieņemtajiem stiliem 1 – Literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas nekonekventi un atbilst atšķirīgiem stiliem 0 – Literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes nav noformētas atbilstoši kādam no vispārpieņemtajiem stiliem		
8.2.Atsauču lietojums un noformējums (visā darbā nepieciešamajās vietās izmantotas atsauces un tās ir noformētas atbilstoši kādam no vispārpieņemtajiem stiliem). Ja darbā tiek konstatēts nepietiekams atsauču lietojums un tas liecina par akadēmiskās ētikas pārkāpumu, tad darbs nav tālāk vērtējams un virzāms	2 – atsauces ir atbilstoši izmantotas un korekti noformētas 1 – atsauces ir izmantotas, bet to lietojums vai noformējums ne visos gadījumos ir precīzs (piemēram, dažviet trūkst atsauces) 0 – atsauču trūkums, kas liecina par pētījuma ētikas pārkāpumu <u>Piezīme:</u> Ja ZPD šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek virzīts konferencei		
8.3.Darba noformējums (ZPD noformējuma atbilstība prasībām, attēlu, tabulu, pielikumu u.c. noformējums)	2 – tehniski korekti noformēts 1 – tehniski daļēji korekti noformēts 0 – noformēts ļoti pavirši vai neatbilstoši prasībām		
8.4.Pareizrakstība	2 – darbs uzrakstīts stilistiski labā valodā, bez pareizrakstības kļūdām 1 – darbs kopumā uzrakstīts labā valodā, bet tomēr sastopamas atsevišķas pareizrakstības kļūdas		

	0 – darbs ir uzrakstīts stilistiski sliktā valodā, tas ir grūti lasāms un uztverams, un ir daudz pareizrakstības kļūdu <u>Piezīme:</u> Ja ZPD šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek virzīts konferencei		
Starpvērtējums pēc ZPD recenzijas (maksimums 80 punkti; minimālais punktu skaits, lai ZPD izvirzītu prezentēšanai konferencē, ir 40):			
9.Zinātniskās pētnieciskā darba prezentēšana – 20 punkti (šos kritērijus vērtē, ja darbs izvirzīts konferencei)			
9.1.Uzstāšanās (Uzstāšanās ilgums atbilst laika limitam; uzstāšanās ir loģiska, pārliecinoša, labā literārajā valodā)	0 – 5 punkti		
9.2.Prezentācija (plakāts) izveidota atbilstoši pamatprasībām, prezentācija un citi vizuālie materiāli ir labi uztverami	0 – 5 punkti		
9.3.Atbildes uz recenzenta un komisijas jautājumiem (Skolēns spēj loģiski un pārliecinoši atbildēt uz recenzenta un komisijas jautājumiem; atbildes ir labi argumentētas; atbildes liecina par kompetenci un erudīciju izvēlētajā pētījuma tematā)	0 – 10 punkti		
Gala vērtējums (maksimums 100 punkti):			

Recenzenta jautājumi:

1. _____

2. _____

3. _____

Darbs tiek izvirzīts/netiek izvirzīts (nevajadzīgo nosvītrot) mutiskai aizstāvēšanai konferencē.

Recenzents _____

(paraksts un atšifrējums)

(datums)

1. Vērtēšanas kopsavilkuma tabula starpvērtējumam (pirms prezentācijas)

Minimālais punktu skaits, lai izvirzītu ZPD prezentēšanai konferencē ir 40 punkti

Punkti		Balles
no	līdz	
80	80	10
69	79	9
61	68	8
53	60	7
46	52	6
40	45	5

Maksimālais punktu skaits ZPD 80
Maksimālais punktu skaits par ZPD aizstāvēšanu 20
Maksimālais punktu skaits kopā 100

2. Vērtēšanas kopsavilkuma tabula gala vērtējumam

Punkti		Balles
no	līdz	
100	100	10
87	99	9
77	86	8
68	76	7
57	67	6
50	56	5
45	49	4